

<b>A chaque ligne correspond un-e étudiant-e</b>			
<b>Les textes sont retranscrits le plus fidèlement possible, en respectant le style et l'orthographe des auteurs</b>			
<b>Discrimination ressentie</b>	<b>Points forts</b>	<b>Points faibles</b>	<b>Remarques, précisions, suggestions</b>
	Deuxième partie du cours, dynamique du professeur/ essaie d'entrer en interaction avec les étudiants	supports (images, vidéos?); peut être inviter un collègue politologue pour vue conférence plutôt qu'un cours normal	
non	le recueil des textes est bien choisi, suit une bonne logique, permet d'évaluer la réflexion	Les textes ne sont pas suffisamment approfondi durant le cours. Pas assez de parallèle avec d'autres textes écrits par les mêmes auteurs. On ne nous présente pas une articulation globale des textes abordés entre eux. Le cours reprend quelques points argumentatifs des textes ce qui est aussi fait durant le séminaire mais n'apporte pas une plus-value!	donner plus de temps pour la rédaction de la note de lecture pour laquelle les exigences formelles sont par ailleurs trop contraignantes.
		Le cours en général. Il faudrait de nouvelles choses par rapport au texte. On s'ennuie. Donner les slides avant le cours!	
		Trouver des textes plus courts. Difficile de tout lire dans le temps.	Donner plus de temps pour la note de lecture.
	Les exemples donnés en cours permettent d'illustrer concrètement la théorie.	Etre plus clair sur les éléments des textes à lire à considérer comme importants.	Examen de 2h semble court! Il faudrait 4h pour pouvoir traiter correctement la matière!
Non.	Aborde les concepts clés en science politique; est interactif; ouvre la réflexion	Des fois, le prof n'est pas assez clair dans ses propos; certaines illustrations ne me parlent pas. Les powerpoints ne sont pas d'une grande utilité.	Aller plus en profondeur dans les concepts en ne se basant seulement sur les textes du recueil.
Non.	Difficile à dire...	Rendre ce cours plus intéressant est primordial! Donner les slides avant le cours serait très intelligent!!!	
Non.	La pluralité des théories, l'intérêt du prof pour les exemples qu'il donne. La bonne volonté que le prof mets pour faire pratiquer les étudiants.	Le power point est trop précis, le cours serait plus intéressant si nous devions synthétiser ce que dit le prof plutôt que le copier à l'écran.	La demande de participation aux cours des étudiants casse, à mon avis, le rythme du cours car elle centre l'attention sur un étudiant laissant les autres vaquer à une occupation/*/ discussion
Non.	Matière dans tous les cas primordiale dans un cours de science politique.	Moins de matière de cours.	
	Les sujets étudiés sont très intéressants et apportent des nouvelles perspectives de réflexion.	Il faut plus de dynamisme.	
non.	La matière a un potentiel énorme. Cependant, le cours n'est pas donné de manière dynamique. Il est enseigné de manière mou (flasque)	donner plus d'intensité, plus d'informations en moins de temps. Augmenter la rapidité. On a tendance à dormir.	La partie sur les réflexions sur la démocratie est vraiment intéressante. Je pense au texte de Mann, Chollet,.. Moins de texte en anglais SVP.
	Le cours est bien documenté.	Nombre des illustrations/ exemples.	

	Ce cours est bien intégré dans la filière de science politique, car il nous aide à utiliser de manière correcte des concepts trop souvent compris de manière superficielle.	Donner plus d'exemples concrets et pas uniquement des résultats d'études ou d'enquêtes.	tant un cours pas très passionnant, il serait bien de montrer en quoi tous ces concepts et ces théories donnent dans la réalité politique. Donner moins de textes en anglais (séminaire) ou en donner autant, mais qu'ils soient moins long. J'ai l'impression de travailler plus pour 6ECTS, cours et séminaire mis ensemble.
	L'explication des notions fondamentales.	Il faudrait rendre le cours plus dynamique.	

**Nombre de questionnaires traités:**

66

Dans quelle Faculté ou École êtes-vous inscrit-e	Combien d'année(s) universitaire(s) ...	Cet enseignement est-il....	Question 10: Combien d'heures hebdomadaires consacrez-vous à l'étude du cours
TSR 0	1	3 optionnel	7 0-2h 18
DSC 0	2	37 obligatoire	56 2-4h 29
Lettres 3	3		4-6h 15
SSP 59	4		6-8h 1
HEC 0	5		>8h 1
FGSE 1	6		Non réponse 2
FBM 0			
EPFL 0			
Autre 0			
IDHEAP 2			

1. Objectifs bien définis
2. Cours bien structuré
3. Notions importantes suffisamment développées
4. Votre réflexion est stimulée
5. Suffisamment d'illustrations
6. Enseignant-e-s suffisamment disponible-s
7. Les modalités d'examen vous ont été présentées
8. Vous savez de quoi vous devez faire preuve à l'examen
9. Ce cours est bien intégré dans le cadre de votre cursus
11. Le cours est bien adapté à vos connaissances préalables
12. Vous assistez régulièrement au cours
13. Globalement ce cours vous apporte beaucoup

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans avis	Non réponse	Nombre de réponses enregistrées par question
	1	2	3	4	5	6	TOTAL
1	7	14	29	14	1	1	66
2	1	9	29	26	0	1	66
3	7	13	22	21	2	1	66
4	11	16	18	19	1	1	66
5	3	13	18	29	1	2	66
6	1	0	15	38	11	1	66
7	5	6	21	30	2	2	66
8	8	23	23	11	0	1	66
9	1	3	30	29	2	1	66
11	1	5	33	24	2	1	66
12	1	1	9	54	0	1	66
13	11	13	29	11	1	1	66

**Présentation du cours**

14. Le cours est présenté de façon intéressante et dynamique
15. L'expression orale de l'enseignant-e/des enseignant-e-s est bonne
16. Le cours est bien documenté
17. Vous utilisez systématiquement la documentation conseillée
18. Les supports didactiques sont utilisés de façon efficace

24	16	11	13	0	2	66
6	16	25	18	0	1	66
4	5	24	32	0	1	66
4	16	15	26	4	1	66
8	14	21	20	2	1	66

**Travaux complémentaires**

19. Travaux complémentaires utiles
20. Travaux complémentaires bien intégrés au cours
21. Nombre d'assistant-e-s suffisant

5	11	21	25	3	1	66
2	3	20	35	5	1	66
0	0	10	51	4	1	66

22. Globalement vous appréciez cet enseignement

10	19	18	14	3	2	66
----	----	----	----	---	---	----

